



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ

Број: К 69/2025

Дана: 12.05.2026. године

Б Е Ч Е Ј

ТЕРЗИН ВЛАДИМИР

Обавештавамо Вас да је пресуда Основног суда Бечеј К 69/2025 од 03.02.2026. године постала правноснажна дана 09.04.2026. године, у предмету против окривљеног:

- **ДОМАЗЕТ НЕМАЊЕ**, ЈМБГ: 3001984840206 од оца Мирослава и мајке Наде, девојачко Чурчић, рођен у Новом Кнежевцу 30.01.1984. године, држављанин РС, завршио средњу школу, по занимању бравар, ожењен, без деце, без мовине, са пребивалиштем у Лединцима – пут за старо село број 9, до сада осуђиван и то пресудом Основног суда у Бечеју број 8К 29/2024 од 04.04.2024. године, због кривичног дела из члана 138. став 1. Кривичног законика, на казну затвора у трајању од 5 месеци – условно једна година, због кривичног дела Угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика,

те вам исту достављамо.

Прилог:

- пресуда са клаузулом правноснажности



Ова одлука је правоснажна - извршна
Дана: 03.02.2026 год.
Основни суд у Бечеју
Бечеј



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ
Посл. бр. I К. 69/2025
03.02.2026. године
Бечеј

У ИМЕ НАРОДА!

Основни суд у Бечеју, поступајући по судији Шмит Карољу, као судији поједницу, са записничарком Дудаш Мелиндом, у кривичном поступку против оптуженог Домазет Немање из Лединаца, без ангаживаног браниоца, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става 1 Кривичног законика, из оптужног предлогу ОЈТ у Бечеју бр. КТ 332/24 од 07.03.2025. године, након усменог јавног главног претреса одржаног у присуству ЈТ Јовичић Ђорђа и оштећених Терзин Владимира и Терзин Миле, донео је дана 03.02.2026. године и јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

ДОМАЗЕТ НЕМАЊА ЈМБГ: 3001984840206 рођен од оца Мирослава и мајке Наде девојачко Ђурчић у Новом Кнежевцу 30.01.1984.г., држављанин РС, завршио СШ, по занимању бравар, ожењен, без деце, без имовине, са пребивалиштем у Лединцима – пут за Старо село бр. 9, у време извршења дела неосуђиван

КРИВ ЈЕ

Што је:

у временском периоду од средине децембра месеца 2023. године до 10.01.2024. године у Новом Милошеву, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије извршење је хтео, угрозио сигурност више лица претњом да ће непосредно напасти на њихов живот и тело, на тај начин што је у вези наврата са свог мобилног телефона бр. 060-144-6183, позивао број 061-629-8038, што је број телефона који користи његова бивша емотивна партнерка оштећена Терзин Мила из Новог Милошева, те је након што би се оштећена јављала на телефон истој упућивао претње „Убићу вас, и тебе и њега, извућићу ти мужа из фирме, довешћу га крвавог и модрога, убићу вас пре него што дође полиција, везаћу ти мужа за ауто и вући истим, главу ћу ти откинути, пизду ћу ти полупати“, које претње је оштећена пренела њеном супругу оштећеном Терзин Владимиру из Новог Милошева, а којим свим претњама је

код оштећених Терзин Владимира и Терзин Миле изазвао осећај страха и личне несигурности, при чему је био свестан забрањености свог дела,

чиме је извршио кривично дело угрожавање сигурности из чл. 138 ст.2 у вези става 1 КЗ.

Па му суд на основу горе наведеног законског члана као и чланова 4, 42, 45, 54, 64, 65, 67 ст. 4 и 5 и 68 ст 2 КЗ

пошто му је претходно:

- за кривично дело угрожавање сигурности из чл. 138 ст.2 у вези става 1 КЗ описано у диспозитиву ове пресуде утврдио казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци,

пошто му је:

- као утврђену узео казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци која му је утврђена правноснажном пресудом Основног суда у Бечеју К. 29/24 од 21.3.2024. године која је правноснажна 4.4.2024. године, а због извршења кривичног дела угрожавање сигурности из чл. 138 ст.1 КЗ.

применом одредби чл. 60 КЗ

**ИЗРИЧЕ
ЈЕДИНСТВЕНУ
УСЛОВНУ ОСУДУ
И УТВРЂУЈЕ**

За оба горе наведена кривична дела јединствену казну затвора у трајању од **11 (једанаест) месеци** која се неће извршити уколико окривљени у року од 3 (три) године од дана правноснажности пресуде не почини ново тако или слично кривично дело.

На основу чл.89а КЗ окривљеном се изриче мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећеним Терзин Милом и Терзин Владимиром из Новог Милошева тако што му се забрањује приближавање оштећенима на удаљеност мању од 100м око простора места становања оштећених и било каква даља комуникација и узнемиравање оштећених на период од 3 (три) године.

На основу чл. 258 ЗКП оштећени се са имовинско правним захтевом упућују на парницу.

На основу чл.264. ЗКП окривљени се обавезује да плати трошкове поступка и то да плати на име судског паушала износ од 5.000,00 динара као и да плати трошкове доласка оштећених на главни претрес 3.2.2026. године у износу од 1.840,00 динара, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења на текући рачун суда број: 840-30621845-92 и доказ о уплати – уплатницу достави суду.

Образложење

ОЈТ у Бечеју оптужним предлогом бр. Кт. 332/24 од 07.03.2025. године, теретио је оптуженог Домазет Немању за извршење кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. ст. 2. у вези ст. 1. Кривичног законика.

Оптужени Домазет Немања, коме се суди за наведено кривично дело, није се одазвао на позив суда да присуствује главном претресу, те је суд на предлог ОЈТ Бечеј одлучио да се главни претрес одржи у одсуству уредно позваног окривљеног и прочита одбрану оптуженог дату пред ОЈТ, обзиром да његово присуство није било нужно, а све у складу са чланом 507, став 2 ЗКП.

ОЈТ у Бечеју, Јовичић Ђорђе, у уводном излагању изјављује да остаје у целости код опт. акта као и код предлога кривичне санкције. У погледу доказних предлога, предлаже да се испитају оштећени, да се изврши увид у писмену документацију као и ЦД. Наводи да друге доказне предлоге нема. Остаје код предлога да суд као утврђено узме казну из пресуде Основног суда у Бечеју К.29/24 и да окривљеном изрекне јединствену условну осуду.

Оштећени Терзин Мила и Терзин Владимир у уводном излагању изјављују да се придружују кривичном гоњењу против окривљеног.

ОЈТ у Бечеју, Јовичић Ђорђе, у завршној речи, навео је да сматра да је изведеним доказима неспорно утврђено да је оптужени извршио кривично дело на начин наведен у оптужном акту, те је предложио суду да га прогласи кривим и осуди на кривичну санкцију, како је наведено у оптужном акту, као и на меру безбедности. Имајући у виду упорност, испољену приликом извршења кривичног дела, предлаже да мера безбедности буде у трајању максимално колико је законом предложено. Предлаже да се оптужени обавезе на трошкове поступка.

Оптужени Домазет Немања је у својој одбрани, коју је изнео пред ОЈТ, дана 27.01.2025. године, негирао извршење кривичног дела које му се ставља на терет. Наводи да речи претње није изговорио и да се не сећа да је користио претходно наведени број телефона, да је сада срећно ожењен и сматра да су Терзин Мила и Терзин Владимир његова прошлост.

Суд је на главном претресу спровео доказни поступак читањем одбране оптуженог Домазет Немање са записника о саслушању осумњиченог пред ОЈТ Нови Сад, дана 27.01.2025. године, испитивањем сведока оштећеног Терзин Владимира и сведока оштећене Терзин Миле, те читањем писмених доказа и то извод из КЕ за окривљеног, увид у списе предмета К 29/24 и у пресуду Основног суда у Бечеју бр. К 29/24 од 04.04.2024. године, преслушавање приложеног ЦД аудио записа.

На основу тако спроведеног доказног поступка, ценећи сваки доказ посебно и све доказе заједно у њиховој међусобној повезаности суд је утврдио следеће **чињенично стање:**

Оптужени Домазет Немања, ЈМБГ: 3001984840206, рођен од оца Мирослава и мајке Наде, девојачко Ђурчић, у Новом Кнежевцу, 30.01.1984. године, држављанин РС, завршио средњу школу, по занимању бравар, ожењен, без деце, без имовине, са пребивалиштем у Лединцима – пут за Старо село, бр. 9, у време извршења дела неосуђиван.

Оптужени је дана 06.08.2023. године и дана 30.10.2023. године према оштећеној Терзин Мили извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ, због чега је пресудом 8К. 29/24 која је постала правноснажна дана 04.04.2024. године.

У временском периоду од средине децембра 2023. године до 10.01.2024. године у Новом Милошеву, оптужени Домазет Немања је, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије извршење је хтео, угрозио сигурност више лица, претњом да ће непосредно напасти на њихов живот и тело, на тај начин што је са свог мобилног телефона, бр. 060-144- 6183 позивао број телефона 061-629-8038, у власништву бивше емотивне партнерке оптуженог, Терзин Миле из Новог Милошева. Након јављања оштећене на мобилни позив, оптужени јој је упућивао претње: „Убићу вас, и тебе и њега, извући ћу ти мужа из фирме, доведићу га крвавог и модрога, убићу вас оре него што дође полиција, везаћу ти мужа за ауто и вући истим. главу ћу ти откинути, пизду ћу ти полупати“. Наведене претње оштећена је пренела свом супругу, оштећеном Терзин Владимиру из Новог Милошева, а наведеним претњама код оштећених је оптужени изазвао осећај страха и личне несигурности, при чему је био свестан забрањености свог дела. Оштећена Терзин Мила је била у емотивној вези са оптуженим 2022. године, док је емотивно и физички била одвојена од супруга, овде оштећеног Терзин Владимира. Оштећена Терзин Мила и Терзин Владимир се нису развели пред судом, током наведене привремене раздвојености.

Током раздвојености супружника, Терзин Миле и Терзин Владимира, оштећена Терзин Мила је била у емотивној вези са оптуженим Домазет Немањом. Након помирења између супружника, оптужени је наставио и даље да прети оштећенима, Терзин Мили и Терзин Владимиру из Новог Милошева. Критични догађај, Терзин Владимир је пријавио надлежној полицијској станици 10.01.2024. године. Оптужени је упућивао претње оштећенима да ће их убити и Терзин Владимира пребити, те је исти претње озбиљно схватио и одлучио да пријави надлежној полицијској станици јер је забринут за супругу, овде оштећену Терзин Милу, њихову децу и себе. Две године страхује и стресира се, између осталог и из разлога што је оптужени долазио испред школе коју похађају деца оштећених.

Чињенице везане за личне, материјале и породичне прилике оптуженог суд је утврдио на основу његовог казивања пред ОЈТ дана 27.01.2025. године, те је исту у овом делу прихватио јер није имао разлога да у исту посумња. Чињеницу да окривљени у време извршења кривичног дела није био кривично осуђиван суд је утврдио из извода из КЕ за окривљеног, који доказ је као веродостојан и ни са чим оспорен прихватио.

Наведено чињенично стање суд је утврдио из изведених доказа, односно из одбране оптуженог Домазет Немање коју је дао пред ОЈТ Нови Сад дана 27.01.2025. године, исказа сведока оштећеног Терзин Владимира и сведока оштећене Терзин Миле, те извода из КЕ за окривљеног, списка предмета К 29/24, пресуде Основног суда у Бечеју бр. К 29/24 од 04.04.2024. године и приложеног ЦД аудио записа.

Чињеницу о ранијем извршењу кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1 КЗ суд је утврдио на основу пресуде Основног суда у Бечеју бр. 8К. 29/24.

Чињенице о времену и начину извршења кривичног дела суд је утврдио из исказа сведока оштећених Терзин Миле и Терзин Владимира, које исказе је суд као неспорне и веродостојне прихватио, обзиром да искази један другог потврђују и поткрепљују и да су међусобно сагласни. Чињеницу да је оптужени учинио кривично дело из члана 138, став 2 у вези става 1 КЗ, поткрепљује и приложен и преслушан ЦД аудио запис, на коме се јасно чује разговор и претње које оптужени упућује оштећенима.

Суд је ценно и одбрану оптуженог Домазет Немање, исту у битноме није прихватио, обзиром да су остали наведени докази усаглашени, те је неспорно да је оптужени учинио кривично дело које му се ставља на терет. Оптужени Домазет Немања је у својој одбрани, коју је изнео пред ОЈТ, дана 27.01.2025. године, негирао извршење кривичног дела које му се ставља на терет. Наводи да речи претње није изговорно и да се не сећа да је користио претходно наведени број телефона, да је сада срећно ожењен и сматра да су Терзин Мила и Терзин Владимир његова прошлост. Суд је поклонио веру оштећенима и сматрао веродостојним и тачним њихово казивање.

Имајући у виду све наведено, те утврђено чињенично стање, суд је нашао да се у радњама окривљеног Домазет Немање етичу сви битни елементи кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138, став 2, у вези става 1 Кривичног законика. Према КЗ, извршењем кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 2. у вези става 1. Домазет Немања је угрозио сигурност више лица претњом да ће напасти на живот или тело и исто је изазвало узнемиреност оштећених, Терзин Миле и Терзин Владимира.

Урачуњљивост окривљеног током поступка није доведена у питање, па је суд закључно да је он у време извршења кривичног дела био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, те да је за извршену радњу кривично одговоран. Суд је става да је окривљени, у погледу виности, наведено кривично дело извршио са директним умисљајем, јер је знао и био свестан свога дела и хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције окривљеном, суд је у смислу одредбе члана 54. Кривичног законика ценно све околности које утичу на одлуку о кривичној санкцији, па је као олакшавајуће околности узео у обзир годишње окривљеног – да је у питању млад човек, имовинске прилике – да је без имовине и да је у време извршења кривичног дела био кривично неосуђиван, док отежавајуће околности суд није нашао. Ценећи све околности и имајући у виду опасност дела и личност окривљеног као учиниоца, врсту и висину кривичне санкције коју је законодавац предвидео за предметно кривично дело, окривљеном Домазет Немањи на основу члана 4, 42, 45, 54, 64, 65, 67 ст. 4 и 5 и 68 ст. 2 КЗ изрекао меру упозорења – јединствену условну осуду тако што му је утврдио јединствену казну затвора у трајању од 11 (једанаест) месеци и одредио да се нега неће извршити уколико окривљени у року од 3 (три) године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Суд је става да ће изреченом мером упозорења у довољној мери утицати на окривљеног да више не врши кривична дела, односно постићи сврха како генералне тако и специјалне превенције.

На основу чл. 89а КЗ, окривљеном Домазет Немањи, је изречена мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећенима Терзин Милом и Терзин Владимиром, тако што му се забрањује приближавање оштећенима на удаљеност мању од 100м око простора места становања оштећених и било каква даља комуникација и узнемиравање оштећених на период од 3 (три) године. Суд је наведену меру изрекао ценећи да ће иста утицати и допринети да се осећај угрожености код оштећених нестати као и да ће утицати на окривљеног да се уздржи од сваког контакта са оштећенима.

На основу члана 258. став 4 ЗКП суд је оштећене са имовинскоправним захтевом упутио на парницу обзиром да подаци кривичног поступка не пружају поуздан основ ни за потпуно ни за делимично пресуђење.

На основу чл. 264 ЗКП окривљеног је суд се обавезао да плати трошкове поступка и то да плати на име судског паушала износ од 5.000,00 динара као и да плати трошкове доласка оштећених на главни претрес 3.2.2026. године у износу од 1.840,00 динара, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења. Суд је става да обавезивањем окривљеног на плаћање паушала и трошкова доласка оштећених у наведеном износау, неће бити угрожена његова егзистенција, обзиром да се ради о младом човеку који је способан за рад.

Имајући у виду све наведено, применом цитираних законских одредби, суд је донео пресуду као у изреци.

Записничар

Дуаш Мелинда



Поука о правном леку:

Против ове пресуде незадовољна странка има право жалбе у року од 8 дана од дана пријема исте. Жалба се подноси Вишем суду у Зрењанину, путем овог суда.